



# COMITATO DI SORVEGLIANZA POR FSE MARCHE

## Riunione 2021

### DIGITAL EDITION

26 Novembre ore 9,30



[www.europa.marche.it](http://www.europa.marche.it)



COMITATO DI SORVEGLIANZA  
POR FSE MARCHE

Riunione 2021

DIGITAL EDITION

26 Novembre ore 9,30

**Marco Pompili**

Valutazione POR FSE 2014-2020



Informativa sull'attuazione di  
Valutazione del POR FSE 2014-2020



# Le attività di valutazione nel 2021

## 1. RAV 2020 (aprile 2021)

1. Rilevanza della strategia in relazione alle dinamiche del contesto
2. Analisi di avanzamento
3. Sintesi analisi di impatto sui disoccupati di lunga durata
4. *Focus su funzionamento SIFORM come strumento di e-cohesion*
5. *Focus su voucher per servizi di prima infanzia*

## 2. Rapporto Tematico sui “Soggetti Svantaggiati” (in corso)

1. Analisi progetti di rafforzamento degli ATS
2. Analisi risultati dei Tirocini di inclusione sociale



## RAV 2020 – alcuni risultati generali

1. La pandemia COVID-19 ha amplificato alcune debolezze e dinamiche in atto → la strategia **rimane pertanto valida** nel complesso
2. Nel breve periodo vi è esigenza di dare sollievo al mondo delle imprese colpite dalla crisi e dare supporto sociale ai soggetti più deboli → la strategia del POR lo consente e le **modifiche sono coerenti con questo**, attenzione comunque ai target dei giovani e donne (risorse diminuite)
3. Si **consolida l'avanzamento fisico del POR**, con elevati tassi di copertura dei disoccupati, soprattutto donne e giovani, ma crescono anche i tassi di copertura dei disoccupati di lunga durata
4. Le modifiche degli indicatori sono **adeguate**

# RAV 2020 – alcuni risultati generali

Variabili	Modello I			Modello II			Modello III		
	B	S.E.	Sign.	B	S.E.	Sign.	B	S.E.	Sign.
Uomini vs. donne	0,280	0,035	***	0,237	0,037	***	0,237	0,037	***
Disoccupati vs. inoccupati	0,441	0,057	***	0,668	0,061	***	0,672	0,061	***
Superiori vs. scuole medie	0,444	0,042	***	0,057	0,047		0,057	0,047	
Laurea vs. scuole medie	0,432	0,053	***	-0,053	0,060		-0,054	0,060	
25-34 vs. 15-24	0,202	0,053	***	0,177	0,057	***	0,178	0,057	***
35-54 vs. 15-24	0,244	0,052	***	0,093	0,057		0,094	0,057	*
over 54 vs. 15.24	-0,515	0,083	***	-0,647	0,089	***	-0,646	0,089	***
Migranti vs. Italiani	0,205	0,059	***	-0,056	0,063		-0,056	0,063	
Disabili vs. non disabili	0,189	0,111	*	-0,606	0,122	***	-0,591	0,123	***
Altri svantaggiati vs. non svantaggiati	-0,391	0,059	***	-0,348	0,068	***	-0,346	0,068	***
PU vs. AN	-0,097	0,048	**	-0,029	0,051		-0,029	0,051	
MC vs. AN	0,242	0,048	***	0,090	0,051	*	0,088	0,051	*
AP vs. AN	-0,222	0,056	***	-0,434	0,061	***	-0,434	0,061	***
FM vs. AN	-0,144	0,059	**	-0,128	0,063	**	-0,128	0,063	**
Altro vs. AN	-0,373	0,121	***	-0,617	0,132	***	-0,619	0,132	***
Work exp. vs. formazione				0,159	0,063	**	0,140	0,065	**
Aiuti vs. formazione				3,542	0,165	***	3,525	0,166	***
leFP vs. formazione				-1,753	0,393	***	-1,747	0,393	***
IFTS-ITS vs. formazione				0,355	0,071	***	0,341	0,072	***
Creazione impresa vs. formazione				0,805	0,100	***	0,797	0,100	***
CPI vs. formazione				-1,297	0,049	***	-1,317	0,053	***
Alta formazione vs. formazione				-0,779	1,062		-0,743	1,063	
Inclusione sociale vs. formazione				0,163	0,070	***	0,146	0,072	**
2020 vs. anni precedenti							-0,059	0,063	
Costante	-2,658	0,075	***	-1,984	0,089	***	-1,969	0,090	***
Numerosità	28905								

Nota: la significatività statistica è espressa con \*=10%, \*\*=5%, \*\*\*=1%

Fonte: Elaborazione Iseri Europa su dati di monitoraggio SIFORM2 e su dati amministrativi SIL

Fattori correlato a tassi di occupazione lordi ad un mese:

- gli **uomini** tendono a presentare una probabilità occupazionale più elevata delle donne;
- i disoccupati con precedenti esperienze, *ceteris paribus*, hanno tassi occupazionali migliori degli inoccupati senza precedenti esperienze;
- persone nelle **fasce centrali di età** con tassi di occupazione più elevati di quelle dei giovani
- per i **percorsi messi in campo nel 2020** (durante il Covid-19) si evidenzia che in effetti il segno del coefficiente della variabile temporale è negativo, ma non statisticamente significativo, pertanto non si può escludere che il risultato possa essere dovuto al caso



## RAV 2020 – Il funzionamento di SIFORM

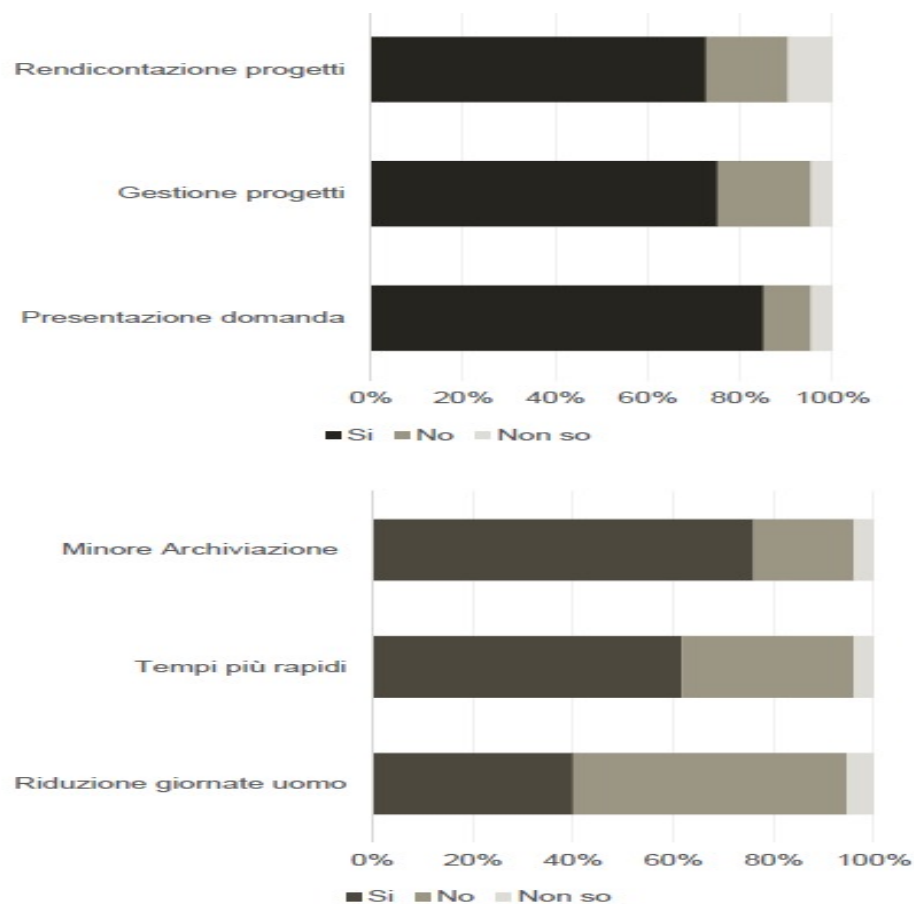
**Questione valutativa:** funzionamento di SIFORM come sistema di e-Cohesion (art.122, paragrafo 3, Reg 1303/2013) per lo scambio elettronico di informazioni tra i beneficiari dei programmi e le autorità dei programmi, due temi principali

- 1. adeguatezza e la conformità di SIFORM** rispetto a quanto previsto dai regolamenti e altri atti europei (soprattutto 1303/2013 e 1011/2014 ) sui sistemi di e-cohesion in termini di requisiti minimi (principi, processi e fasi gestionali, funzionalità, requisiti di sicurezza): analisi desk documentale, intervista uffici regionali
- 2. Efficacia e utilità di SIFORM** nella gestione delle operazioni FSE secondo il punto di vista dei beneficiari del programma FSE: indagine online ai beneficiari, 258 risposte su 1200 mail



# RAV 2020 – Il funzionamento di SIFORM

## Fasi gestionali migliorate e riduzione oneri



- gli elementi più apprezzati di SIFORM sono la **semplificazione** dei processi di gestione e la riduzione di doppi passaggi nell'invio di informazioni e documenti
- SIFORM viene giudicato capace di **rispondere ai bisogni** dei beneficiari
- **meno positivo**, ma sempre sufficiente, appare il giudizio sulla capacità di SIFORM di incidere nella riduzione di oneri amministrativi derivanti dalla gestione.

## RAV 2020 – Il funzionamento di SIFORM

Elementi di funzionamento di SIFORM	Giudizio negativo	Giudizio positivo	Non so/non risponde
Facilita d'uso	19%	77%	4%
Chiarezza interfaccia	27%	70%	4%
Articolazione sistema	30%	64%	7%
Flessibilità	41%	50%	9%
Informazioni pre-compilate	26%	65%	9%
Funzioni automatiche	18%	67%	14%
Funzioni interattive	29%	54%	17%
Segnali di allerta/errore	19%	69%	12%

- Negli aspetti di funzionamento **gli elementi più apprezzati sono la facilità d'uso** del sistema e la **chiarezza dell'interfaccia**, insieme alla presenza di funzionalità automatiche e di segnali di allerta ed errori
- Più problematici sono la **flessibilità del sistema**, l'articolazione del sistema (moduli, pagine) non sempre chiara e la scarsa **presenza di funzioni interattive**





## RAV 2020 – Voucher servizi per infanzia

**Questione valutativa:** quali sono le prime evidenze sui risultati ottenuti dai voucher per l'accesso ai servizi dell'infanzia finanziati con le PI 8.iv e 9.iv

1. *Profilo dei partecipanti alle tre edizioni*
2. *Rilevanza del voucher per la scelta di accedere ai servizi*
3. *Soddisfazione servizi ricevuti*
4. *Percezione utilità del voucher in ottica mondo del lavoro*

**Metodologia:** Analisi desk, analisi dei dati di monitoraggio, intervista di gruppo a ufficio regionale responsabile dell'attuazione (Servizio Politiche Sociali e Sport), indagine online rivolta alle famiglie destinatarie e comparazione tra ammesse e non ammesse (risposte 799 su 1870: tasso di risposta 53% nel caso di famiglie con almeno un voucher finanziato, 28% nel caso di famiglie non ammesse).

## RAV 2020 – Voucher servizi per infanzia

Domande	1 domanda	2 domande	Più di due domande	Totale
I edizione	864	113	16	993
II edizione	732	49	4	785
III edizione	587	8		595
<b>Totale</b>	<b>1295</b>	<b>457</b>	<b>118</b>	<b>1870</b>
	1 voucher	2 voucher	3 voucher	Totale
Beneficiari	798	271	36	1105
	Mai ammessi	Ammessi ma non finanziati		Totale
Non beneficiari	103	662		795

Supportato circa il **4%** dei bambini 0-2 anni presenti in regione

**1870 famiglie** hanno presentato domanda e 1105 hanno ottenuto il voucher

**Soprattutto donne, tra 30 e 40 anni, italiane e con titoli di studio elevati**, un dato questo ultimo in linea con le evidenze emerse anche a livello nazionale rispetto alla propensione all'utilizzo di questo tipo di servizi (ISTAT - Università Ca' Foscari di Venezia - MIPA, 2020).

Le famiglie beneficiarie sono quelle con maggiore presenza di disabili che necessitano di cura, con un numero maggiore di figli minori a carico (tre o più) e con condizioni economiche più svantaggiate

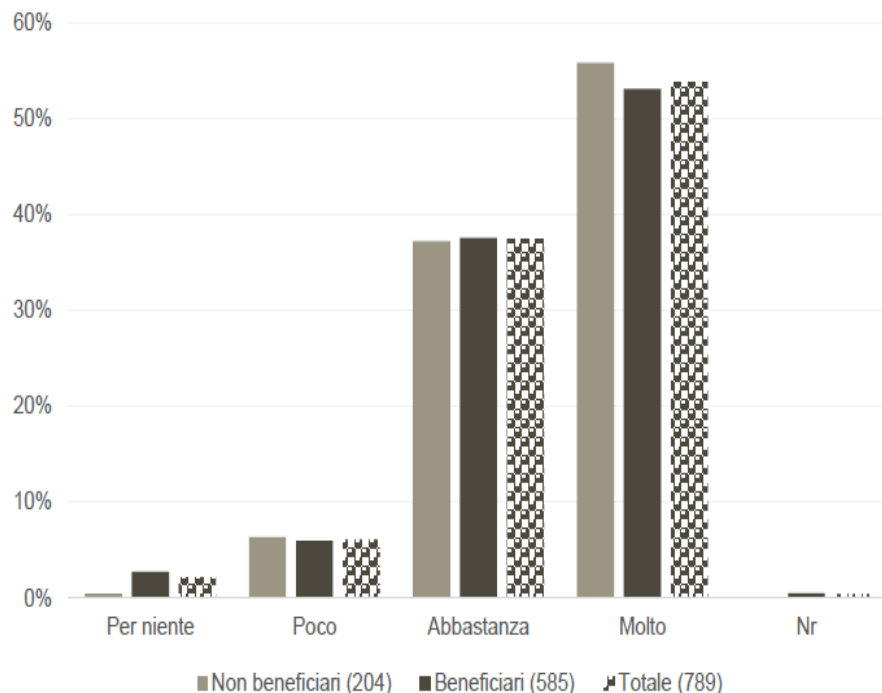
# RAV 2020 – Voucher servizi per infanzia

## Rilevanza del voucher per scegliere di usufruire dei servizi

	Per niente	In parte	Del tutto	Totale
Con partner	44%	40%	16%	100%
Senza partner	35%	31%	35%	100%
2-3 persone	41%	40%	19%	100%
Più di tre persone	46%	40%	14%	100%
Accudimento figli non a cura dei genitori prima del voucher	53%	35%	13%	100%
Accudimento figli a cura dei genitori prima del voucher	37%	43%	19%	100%
Nr	33%	67%	0%	100%
Non utilizzava già servizi	37%	43%	20%	100%
Utilizzava già servizi	58%	33%	9%	100%
Nr	33%	67%	0%	100%
Donne	45%	39%	16%	100%
Uomini	40%	43%	17%	100%
Nessun laureato	44%	36%	20%	100%
Almeno un laureato	37%	45%	18%	100%
Entrambi laureati	54%	39%	7%	100%
1 figlio	42%	39%	19%	100%
2 o più figli	45%	41%	14%	100%
Senza disabili	44%	40%	16%	100%
Con disabili	41%	38%	21%	100%
ISEE prima fascia (meno bisognosi)	60%	35%	5%	100%
ISEE fascia centrale	44%	41%	15%	100%
ISEE terza fascia	35%	41%	24%	100%
<b>Totale</b>	<b>44%</b>	<b>40%</b>	<b>17%</b>	<b>100%</b>
<b>Casi</b>	<b>255</b>	<b>233</b>	<b>97</b>	<b>585</b>

# RAV 2020 – Voucher servizi per infanzia

Figura 57 Importanza dell'aver utilizzato servizi per l'infanzia per la conciliazione vita-lavoro



Le famiglie intervistate hanno espresso un elevato **livello di soddisfazione**, sia rispetto agli enti erogatori dei servizi, sia allo strumento del voucher, in particolare in relazione all'ammontare delle risorse finanziarie e all'adeguatezza del periodo di copertura.

Vi è una elevata concordanza (intorno al 90%) nell'indicare il voucher come necessario per **migliorare e garantire la conciliazione** del lavoro con quello della vita e degli impegni familiari.

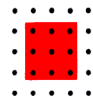
I beneficiari per cui il voucher è stato determinante per l'accesso ai servizi indicano in misura superiore agli altri il ruolo determinante dei servizi per l'infanzia nel facilitare la conciliazione, così come coloro che non avevano mai utilizzato prima del voucher servizi per l'infanzia



## RAV 2020 – Voucher servizi per infanzia

Pur non potendo in alcun modo identificare se l'aver potuto accedere ai servizi per l'infanzia grazie al voucher abbia avuto un qualche effetto, si osserva tra coloro che risultano al lavoro a marzo 2021 **miglioramenti di tipo contrattuale** tra la condizione lavorativa al momento di richiedere il voucher e quella rilevata al momento dell'intervista.

Gli stessi intervistati, **nel 28% dei casi (un po' meno tra i non beneficiari, il 24%)** indicano di aver avuto negli ultimi anni miglioramenti nel proprio lavoro al netto delle difficoltà legate al periodo del COVID-19.



ISMERI EUROPA

**GRAZIE PER  
L'ATTENZIONE**  
[pompili@ismerieuropa.com](mailto:pompili@ismerieuropa.com)